

ประเด็นที่ 7. ด้านอื่นๆ

ให้สถาบันอุดมศึกษาแสดงเอกสารนอกเหนือจาก 6 ประเด็นข้างต้นที่มีผลต่อการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง ซึ่งเชื่อถือว่าจะทำให้ผลประโยชน์ของนักศึกษาให้อยู่ในการพิจารณาวินิจฉัยของผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่กรรมการตรวจประเมิน

7.1 สรุปผลการประเมินการประกันคุณภาพภายใน (IQA) จากคณะกรรมการตรวจประเมินรอบล่าสุด

บันทึกผลประเมินคุณภาพตามเกณฑ์ สกอ. และ สมศ.								
พัฒนาโดย:งานประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต(วัฒนธรรม มากขึ้น T:0813623900)						คะแนนช่องที่ ไม่ประกัน ต้องปล่อยว่างโดยกด delete		
ควบคุม (Only 1or 0) ประกัน1 ไม่ประกัน0	การ ประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	ค่าเป้าหมาย	การประเมิน			ผลคะแนน ประเมิน	ตัวบ่งชี้ คุณภาพ
				ผลดำเนินการ				
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	☐ บรรลุ		
				ตัวหาร		☐ ไม่ บรรลุ		
1	ประกัน	สกอ.1.1	6 ข้อ	8 ข้อ		☐	5.00	สกอ.1.1
1	ประกัน	สมศ. 16	(16.1) 4 ข้อ	4 ข้อ		☐	4.00	สมศ. 16
			(16.2) ระดับ 4.51	ระดับ 3.59		☐	3.59	
1	ประกัน	สมศ. 17	4 ข้อ	4 ข้อ		☐	4.00	สมศ. 17
1	ประกัน	สกอ 2.1	5 ข้อ	6 ข้อ		☐	5.00	สกอ 2.1
1	ประกัน	สกอ 2.2	ร้อยละ 24	3.00	ร้อยละ 31.58	☐	5.00	สกอ 2.2
				9.50				
1	ประกัน	สกอ 2.3	ร้อยละ 15	0.00	ร้อยละ 0.00	☐	0.00	สกอ 2.3
				9.50				
1	ประกัน	สกอ 2.4	5 ข้อ	7 ข้อ		☐	5.00	สกอ 2.4
1	ประกัน	สกอ 2.5	4 ข้อ	7 ข้อ		☐	5.00	สกอ 2.5
1	ประกัน	สกอ 2.6	7 ข้อ	7 ข้อ		☐	5.00	สกอ 2.6
1	ประกัน	สกอ 2.7	5 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สกอ 2.7
1	ประกัน	สกอ 2.8	3 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สกอ 2.8
1	ประกัน	สมศ. 1	ร้อยละ 94.12	17.00	ร้อยละ 106.25	☐	5.00	สมศ. 1
				16.00				
0	ไม่ ประกัน	สมศ. 2				☐		สมศ. 2
0	ไม่ ประกัน	สมศ. 3				☐		สมศ. 3
0	ไม่ ประกัน	สมศ. 4				☐		สมศ. 4
1	ประกัน	สมศ. 14	ดัชนี 3	28.00	ดัชนี = 2.95	☐	2.45	สมศ. 14
				9.50				

รายงานข้อมูลการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง 217

ควบคุม (Only 1or 0) ประกัน1 ไม่ประกัน0	การ ประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	ค่าเป้าหมาย	การประเมิน			ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	
				ผลดำเนินการ				ผลคะแนน ประเมิน
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	☐ บรรลุ		
				ตัวหาร		☐ ไม่ บรรลุ		
1	ประกัน	สกอ. 3.1	6 ข้อ	7 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 3.1
1	ประกัน	สกอ. 3.2	5 ข้อ	6 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 3.2
1	ประกัน	สกอ. 4.1	7 ข้อ	7 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 4.1
1	ประกัน	สกอ. 4.2	5 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 4.2
1	ประกัน	สกอ. 4.3	25,000บาท/คน	3,893,30 0.00	409,821.05 บ./ คน	☐	5.00	สกอ. 4.3
			9.50					
1	ประกัน	สมศ. 5	ร้อยละ 10	3.00	ร้อยละ 31.58	☐	5.00	สมศ. 5
			9.50					
1	ประกัน	สมศ. 6	ร้อยละ 20	30.00	ร้อยละ 315.79	☐	5.00	สมศ. 6
			9.50					
1	ประกัน	สมศ. 7	ร้อยละ 10	4.00	ร้อยละ 42.11	☐	5.00	สมศ. 7
			9.50					
1	ประกัน	สกอ. 5.1	5 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 5.1
1	ประกัน	สกอ. 5.2	5 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 5.2
1	ประกัน	สมศ. 8	ร้อยละ 30	6.00	ร้อยละ 100.00	☐	5.00	สมศ. 8
			6.00					
1	ประกัน	สมศ. 9	5 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สมศ. 9
1	ประกัน	สมศ. 18	18.1 4 ข้อ	4 ข้อ		☐	4.00	สมศ. 18
			18.2 4 ข้อ	4 ข้อ		☐	4.00	
1	ประกัน	สกอ. 6.1	6 ข้อ	6 ข้อ		☐	5.00	สกอ. 6.1
1	ประกัน	สมศ. 10	4 ข้อ	4 ข้อ		☐	4.00	สมศ. 10
1	ประกัน	สมศ. 11	5 ข้อ	5 ข้อ		☐	5.00	สมศ. 11
1	ประกัน	สกอ. 7.1	7 ข้อ	5 ข้อ		☐	3.00	สกอ. 7.1
1	ประกัน	สกอ. 7.2	5 ข้อ	2 ข้อ		☐	2.00	สกอ. 7.2
0	ไม่ ประกัน	สกอ. 7.3				☐		สกอ. 7.3
1	ประกัน	สกอ. 7.4	6 ข้อ	3 ข้อ		☐	3.00	สกอ. 7.4
0	ไม่ ประกัน	สมศ. 12				☐		สมศ. 12

ควบคุม (Only 1or 0) ประกัน1 ไม่ประกัน0	การ ประกัน คุณภาพ	ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	ค่าเป้าหมาย	การประเมิน			ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	
				ผลดำเนินการ				ผลคะแนน ประเมิน
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	☐ บรรลุ		
				ตัวหาร		☐ ไม่ บรรลุ		
0	ไม่ ประกัน	สมศ. 13			☐		สมศ. 13	
0	ไม่ ประกัน	สกอ. 8.1			☐		สกอ. 8.1	
1	ประกัน	สกอ. 9.1	9 ข้อ	9 ข้อ	☐	5.00	สกอ. 9.1	
1	ประกัน	สมศ. 15	4.51	4.3	☐	4.30	สมศ. 15	
34			ประกันคุณภาพ 34 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยไม่รวมสมศ ตัวที่15				4.40	ตัวหาร สมศ
ประกันคุณภาพ เฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ.			21	ตัวบ่งชี้	คะแนน เฉลี่ย	4.43		
ประกันคุณภาพ เฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ.			13	ตัวบ่งชี้	คะแนน เฉลี่ย	4.36		
เฉลี่ยรวมสกอ.และ สม ศ.จำนวน			34	ตัวบ่งชี้	คะแนน เฉลี่ย	4.40		

จากการติดตามประเมินผลของคณะกรรมการ พบว่าศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก ได้ดำเนินการประกันคุณภาพภายใต้มาตรฐานตัวบ่งชี้คุณภาพของ สกอ.และสมศ. รวมทั้งสิ้นจำนวน 34 ตัวบ่งชี้ โดยแบ่งเป็น

ตัวบ่งชี้มาตรฐานของ สกอ. จำนวน 21 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้มาตรฐานของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

พบว่าคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สกอ.และ สมศ. มีค่าเท่ากับ 4.40 ผลประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับดี โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลประเมินจำแนกตามกระบวนการผลิต มีผลดังนี้

ปัจจัยนำเข้า(Input) มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 ผลประเมินระดับ ดี

กระบวนการผลิต(Process) มีคะแนนเฉลี่ย 4.56 ผลประเมินระดับ ดีมาก

ผลผลิต(Output) มีคะแนนเฉลี่ย 4.40 ผลประเมินระดับ ดี

2. ผลประเมินจำแนกตามองค์ประกอบมาตรฐาน 9 ด้านมีผลดังนี้

อยู่ในระดับ ดีมาก ได้แก่ ด้านองค์ประกอบที่ 3, 4, 9 เฉลี่ย 5.00 คะแนน ด้านองค์ประกอบที่ 5, 6 เฉลี่ย 4.67 คะแนน

3. ผลประเมินจำแนกตามมาตรฐานการอุดมศึกษามีผลดังนี้

อยู่ในระดับ ดี ได้แก่ ด้านองค์ประกอบที่ 2 เฉลี่ย 4.25 คะแนน ด้านองค์ประกอบที่ 1 เฉลี่ย 4.15 คะแนน

7.2 สรุปผลการประเมินการประกันคุณภาพภายนอก (EQA)

สรุปผลประเมินเฉพาะตามเกณฑ์ สมศ.

ชื่อ
หน่วยงาน ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายกมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
ประเภท ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัย ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับ
สถาบัน ชุมชน ☐ บัณฑิตศึกษา
☒ กลุ่ม ค สถาบัน ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตศึกษา
เฉพาะทาง โดยเฉพาะระดับ ป.เอก
☐ ค 1 สถาบันที่เน้นระดับ
บัณฑิตศึกษา
☒ ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
ประเมินวันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ.2557

กลุ่มตัว บ่งชี้	ด้านของคุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผล ประเมิน	ตัว หา ร	เฉลี่ย	เฉลี่ยราย กลุ่ม	คุณภาพ
1. กลุ่มตัว บ่งชี้ พื้นฐาน	1. ด้านคุณภาพ บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ที่ 1	5.00	1		4.58	ดีมาก
		ตัวบ่งชี้ที่ 2					
		ตัวบ่งชี้ที่ 3					
		ตัวบ่งชี้ที่ 4					
		รวม	5.00	1	5.00		
	2. ด้านงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์	ตัวบ่งชี้ที่ 5	5.00	1			
		ตัวบ่งชี้ที่ 6	5.00	1			
		ตัวบ่งชี้ที่ 7	5.00	1			
		รวม	15.00	3	5.00		
	3. ด้านบริการ วิชาการแก่สังคม	ตัวบ่งชี้ที่ 8	5.00	1			
		ตัวบ่งชี้ที่ 9	5.00	1			
		รวม	10.00	2	5.00		
	4. ด้านการทำนุ บำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	ตัวบ่งชี้ที่ 10	4.00	1			
		ตัวบ่งชี้ที่ 11	5.00	1			
		รวม	9.00	2	4.50		
	5. ด้านการบริหาร และการพัฒนา สถาบัน	ตัวบ่งชี้ที่ 12					
		ตัวบ่งชี้ที่ 13					
		ตัวบ่งชี้ที่ 14	2.45	1			
		รวม	2.45	1	2.45		
	6. ด้านการพัฒนา และประกันคุณภาพ ภายใน	ตัวบ่งชี้ที่ 15	4.30	1			
		รวม	4.30	1	4.30		

กลุ่มตัวบ่งชี้	ด้านของคุณภาพ	ตัวบ่งชี้	ผลประเมิน	ตัวหาร	เฉลี่ย	เฉลี่ยรายกลุ่ม	คุณภาพ
2. กลุ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์		ตัวบ่งชี้ที่ 16	7.59	2		3.86	ดี
		ตัวบ่งชี้ที่ 17	4.00	1			
		รวม	11.59	3	3.86		
3. กลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม		ตัวบ่งชี้ที่ 18	8.00	2		4.00	ดี
		รวม	8.00	2	4.00		
	เฉลี่ยตัวบ่งชี้พันธกิจหลัก(ตัวบ่งชี้ 1-11)		39.00	8	4.88	ดีมาก	
	เฉลี่ยภาพรวม 13 ตัวบ่งชี้ คะแนน		65.34	15	4.36	ดี	

เกณฑ์การรับรองคุณภาพประกอบด้วย

1. คะแนนเฉลี่ยรวม 3.51 ขึ้นไป
2. คะแนนเฉลี่ยตัวบ่งชี้พันธกิจหลัก(ตัวบ่งชี้ 1-11) 3.51 ขึ้นไป

ผลการประเมินตามมาตรฐานตัวชี้วัดประกันคุณภาพภายนอกเพื่อรับรองมาตรฐานของ สมศ. พบว่า

1. กลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน(ตัวบ่งชี้1-15) เฉลี่ยเท่ากับ 4.58 คะแนน ผลประเมิน ดีมาก
- 2.กลุ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์(ตัวบ่งชี้16-17) เฉลี่ยเท่ากับ 3.86 คะแนน ผลประเมิน ดี
- 3.กลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการเสริม(ตัวบ่งชี้18) เฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คะแนน ผลประเมิน ดี

เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์การรับรองมาตรฐาน (กำหนดคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51)

พบว่า

- คะแนนเฉลี่ยรวม เท่ากับ 4.36 คะแนน ผลประเมิน ดี
- คะแนนเฉลี่ยตัวบ่งชี้พันธกิจหลัก(ตัวบ่งชี้ 1-11) เท่ากับ 4.88 คะแนน ผลประเมิน ดี

มาก

ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย สูงกว่า เกณฑ์การรับรองมาตรฐานของ สมศ.

๔. ผลการประเมินคุณภาพภายนอก

๔.๑ ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของระดับคณะ และระดับสถาบัน

ตัวบ่งชี้ที่ ๑ บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี

• ผลการประเมิน

มหาวิทยาลัยมีบัณฑิตสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒ จาก ๔ คณะ และ ๕ ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง (ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ โรงเรียนการเรือน และศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง) รวม ๕,๔๗๖ คน มีผู้ตอบแบบสำรวจภาวะการมีงานทำ ๔,๙๔๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๒๓ ผู้ตอบแบบสำรวจเป็นผู้ที่มีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ (ไม่รวมผู้ที่ศึกษาต่อ เกณฑ์ทหาร ลาอุปสมบท หรือมีงานทำอยู่ก่อนแล้ว) ๔,๒๕๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๐๘ คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๓๐ ระดับคุณภาพดี อนึ่งคณะพยาบาลศาสตร์ซึ่งสามารถสำรวจจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาของรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๓ ได้ พบว่ามีบัณฑิต ๕๒ คน มีงานทำทั้ง ๕๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ คะแนนประเมินเท่ากับ ๕.๐๐ สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๗๘	๑๐๒	๗๖.๔๗%	๓.๘๒	ดี
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๖๕๐	๘๒๓	๗๘.๙๘%	๓.๙๕	ดี
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๒,๕๗๓	๒,๙๘๓	๘๖.๒๖%	๔.๓๑	ดี
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔๐๐	๔๖๖	๘๕.๘๔%	๔.๒๙	ดี
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๕๒	๕๒	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	ไม่เปิดสอนระดับปริญญาตรี				
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒				
๘	โรงเรียนการเรือน	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒				
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๓๓	๔๑	๘๐.๔๙%	๔.๐๒	ดี
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๒๗๒	๒๗๖	๙๘.๕๕%	๔.๙๓	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๑๑๓	๑๑๓	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๕๕	๕๕	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒				
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๗๙	๘๒	๙๖.๓๔%	๔.๘๒	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต*	๔,๒๕๓	๔,๙๔๑	๘๖.๐๘%	๔.๓๐	ดี

หมายเหตุ * ผลการประเมินไม่นับรวมบัณฑิตและผู้มีงานทำของคณะพยาบาลศาสตร์

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นอกที่ตั้ง ส่วนใหญ่จะมีอัตราการมีงานทำสูงเพราะเป็นคนในพื้นที่ ทำให้ผู้ประกอบการรู้จักคุ้นเคยและรับรู้ถึงความสามารถและคุณลักษณะต่าง ๆ ตั้งแต่ช่วงฝึกประสบการณ์วิชาชีพ จึงรับเข้าทำงานทันทีที่สำเร็จการศึกษา หรือตั้งแต่เรียนจบรายวิชาทั้งหมดตามหลักสูตร (Coursework) เพราะมั่นใจว่าจะไม่มีการโยกย้ายหรือเปลี่ยนงานเหมือนกรณีของคนที่มีภูมิลำเนาที่อื่น

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

-

• ข้อเสนอแนะ

มีบัณฑิตที่จบการศึกษาด้านการศึกษาศาสตรบัณฑิตในโครงการความร่วมมือกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจำนวนมาก แต่ไม่ได้รายงานรวมไว้ในข้อมูลข้างต้น

ตัวบ่งชี้ที่ ๒ คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ

• ผลการประเมิน

มหาวิทยาลัยยังไม่ได้มีการประเมินคุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF: HEd.) เนื่องจากยังอยู่ในกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงใช้ผลประเมินคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ของรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๑ ซึ่งมีประเด็นการประเมินที่สามารถเทียบเคียงประเด็นคุณภาพของบัณฑิตตามกรอบ TQF ได้มาใช้ในการประเมินในตัวบ่งชี้ มีผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก เท่ากับ ๕,๕๖๗ จากจำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมิน ๑,๒๖๗ คน คิดเป็นค่าคะแนน ๔.๓๙ คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๓๙ ระดับคุณภาพดี สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๒๙๖	๗๗	๓.๘๔	๓.๘๔	ดี
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๘๑๙	๑๗๘	๔.๖๐	๔.๖๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๓,๖๘๖	๘๓๔	๔.๔๒	๔.๔๒	ดี
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๑๗๗	๔๕	๓.๙๓	๓.๙๓	ดี
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๑				
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๒๘๔	๖๔	๔.๔๔	๔.๔๔	ดี
๗	โรงเรียนการทองเที่ยวและการบริการ	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๑				
๘	โรงเรียนการเรือน	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๑				
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๑				
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๑๙๐	๔๓	๔.๔๒	๔.๔๒	ดี
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๔๐	๙	๔.๔๔	๔.๔๔	ดี
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิชญโลก	๔๐	๙	๔.๔๔	๔.๔๔	ดี
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๑				
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๓๕	๘	๔.๓๘	๔.๓๘	ดี
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕,๕๖๗	๑,๒๖๗	๔.๓๙	๔.๓๙	ดี

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

จากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต พบว่าผู้จบการศึกษาที่ออกไปทำงาน มีความอดทน สู้งาน ใฝ่เรียนรู้ งานใหม่ ๆ บัณฑิตในสาขาปฐมวัย มีจิตวิญญาณความเป็นครูสูง เอาใจใส่ดูแลเด็ก และมีจุดอ่อนเรื่องภาษาอังกฤษ ส่วนผู้จบสาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม มีความรับผิดชอบงานดี ใฝ่รู้ที่จะพัฒนาตนเองอยู่เสมอ เมื่อออกภาคสนาม เข้ากับชุมชนและชาวบ้านได้ดีกว่าผู้ที่จบจากสถาบันอื่น ส่วนบัณฑิตด้านบัญชี ทำงานด้วยความละเอียด ประณีต ไม่เกียจงาน แต่มีจุดอ่อนด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และภาษาอังกฤษ

- จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

(๑) ควรส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่นักศึกษาให้มากขึ้น อาจให้เรียนวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาเลือกเพิ่มขึ้น หรือฝึกจากกิจกรรมนอกหลักสูตร หากเป็นไปได้ ควรคัดเลือกผู้สมัครเข้าเรียนโดยสอบวัดความรู้ความสามารถทางภาษาในสาขาวิชาที่เป็นจุดเน้นของสถาบัน

(๒) นักศึกษาส่วนใหญ่ของคณะพยาบาลศาสตร์และโรงเรียนการทองเที่ยวและการบริการ มีการแต่งกายเป็นไปตามระเบียบและมีบุคลิกภาพที่ดี ดังนั้นนักศึกษาของคณะต่างๆ น่าจะได้ปรับปรุงการแต่งกายให้เป็นไปตามนักศึกษาของทั้งสองหน่วยงานนี้

- วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๓ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ – ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาโท มีผลงานบทความของผู้สำเร็จการศึกษาในปี ๒๕๕๓ ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ดังนี้

1. ตีพิมพ์เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง (ค่าน้ำหนัก ๐.๒๕) ได้แก่ การประชุมวิชาการระดับบัณฑิตศึกษาครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๕ เรื่อง วารสารบัณฑิตวิทยาลัยปี ๒๕๕๒ จำนวน ๓ เรื่อง และ ปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑๕ เรื่อง วารสารวิทยากร ปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑ เรื่อง และ ปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑ เรื่อง รวมทั้งหมด ๓๕ เรื่อง คำนวณรวม เท่ากับ ๘.๗๕

2. ตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก ๐.๕๐) ได้แก่ การประชุมวิชาการวิจัยด้านการจัดการความรู้ระดับชาติ (KM) ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ โดยกรมการดำเนินการประชุม/ ตรวจอ่านบทความเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเกินร้อยละ ๒๕ รวมทั้งหมด ๙ เรื่อง คำนวณรวม เท่ากับ ๔.๕๐

3. ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (ค่าน้ำหนัก ๐.๗๕) ได้แก่ วารสารวิจัย มสศ. ๓ เรื่อง และวารสารวิชาการอิเล็กทรอนิกส์การท่องเที่ยวไทยนานาชาติ และวารสารการท่องเที่ยวไทยนานาชาติ ๑ เรื่อง รวมทั้งหมด ๔ เรื่อง คำนวณรวม เท่ากับ ๓.๐๐

ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ รวม ๔๘ เรื่อง มีผลรวมค่าถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ ๑๖.๒๕ มีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด ๑๑๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๗๗ คะแนนประเมินเท่ากับ ๒.๙๕ ระดับคุณภาพพอใช้ สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับบัณฑิตวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	บัณฑิตวิทยาลัย	๑๖.๒๕	๑๑๐	๑๔.๗๗%	๒.๙๕	พอใช้
๒	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๑๖.๒๕	๑๑๐	๑๔.๗๗%	๒.๙๕	พอใช้

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

ควรส่งเสริมให้นักศึกษาส่งบทความวิจัยไปลงตีพิมพ์ในวารสารที่เป็นที่ยอมรับมากขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดให้เป็นเงื่อนไขในการจบการศึกษาตามหลักสูตร

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๔ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ – ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาเอก มีผลงานบทความของผู้สำเร็จการศึกษาในปี ๒๕๕๓ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในการประชุมวิชาการระดับชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการในฐานข้อมูล TCI (ค่าน้ำหนัก ๐.๒๕) ซึ่งตีพิมพ์ในการประชุมวิชาการวิจัยด้านการจัดการความรู้ระดับชาติ (KM) ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๑ เรื่อง และตีพิมพ์ในวารสารวิชาการในฐานข้อมูล TCI จำนวน ๖ เรื่อง รวมผลงานที่ได้ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ๗ เรื่อง มีผลรวมค่าถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ ๑.๗๕ มีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด ๕๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๓ คะแนนประเมินเท่ากับ ๐.๓๑ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับบัณฑิตวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับคุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	บัณฑิตวิทยาลัย	๑.๗๕	๕๖	๓.๑๓%	๐.๓๑	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๒	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๑.๗๕	๕๖	๓.๑๓%	๐.๓๑	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

(๑) อาจารย์ที่ปรึกษาควรเร่งรัดและส่งเสริมให้บัณฑิตส่งผลงานไปตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา

(๒) ควรหาทุนและแหล่งตีพิมพ์ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๕ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ – ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้ตีพิมพ์หรือเผยแพร่รวมจำนวน ๑๕๓ เรื่อง คิดเป็นคะแนนประเมินเฉลี่ยจาก ๑๖ คณะ/หน่วยงานตามที่มีจำนวนอาจารย์และนักวิจัยปรากฏอยู่ เท่ากับ ๑.๒๒ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๒.๗๕	๑๗๐	๑.๖๒%	๐.๘๑	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๘.๗๕	๔๔๕	๑.๙๗%	๐.๙๘	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๑๑.๕๐	๕๕๕	๒.๐๗%	๑.๐๔	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๑๖.๕๐	๔๘๓	๓.๔๒%	๐.๘๕	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๑.๒๕	๗๑.๕๐	๑.๗๕%	๐.๔๔	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๓.๐๐	๔๒	๗.๑๔%	๓.๕๗	ดี
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๐.๕๐	๔๒	๑.๑๙%	๐.๖๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๘	โรงเรียนการเรือน	๖.๐๐	๕๕.๕๐	๑๐.๘๑%	๒.๗๐	พอใช้
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๑.๐๐	๑๘.๕๐	๕.๔๑%	๒.๗๐	พอใช้
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๐.๗๕	๒๓.๕๐	๓.๑๙%	๑.๖๐	ต้องปรับปรุง
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๐.๐๐	๒๖.๕๐	๐.๐๐%	๐.๐๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิชณุโลก	๐.๐๐	๑๙	๐.๐๐%	๐.๐๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๒.๒๕	๕๘.๕๐	๓.๘๕%	๑.๙๒	ต้องปรับปรุง
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๐.๗๕	๑๖	๔.๖๙%	๒.๓๔	ต้องปรับปรุง
๑๕	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ที่ยู่บเล็ก		๑๘๗			
๑๖	สถาบันวิจัยและพัฒนา		๒๓.๕๐			
๑๗	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต				๑.๒๒	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

- (๑) ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีภาระงานการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ให้มากยิ่งขึ้น
- (๒) ควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ในวารสารระดับนานาชาติให้มากยิ่งขึ้น
- (๓) ควรกำหนดนโยบายและทิศทางของงานวิจัยในระดับคณะและมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจนและแจ้งให้อาจารย์ประจำนำไปปฏิบัติ
- (๔) ควรสร้างเครือข่ายกับสถาบันทั้งในและต่างประเทศ เพื่อให้เกิดงานวิจัยและการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น
- (๕) ควรมีระบบฐานข้อมูลด้านงานวิจัยที่สามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

• ข้อสังเกต

อาจารย์ประจำศูนย์การศึกษานอกที่ตั้งที่ยุบเลิก และนักวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนา มีจำนวน ๒๑๐.๕๐ คน ไม่ได้นับรวมลงในหน่วยงานระดับคณะ/ ศูนย์ ทำให้ผลลัพธ์ระดับสถาบัน และคะแนนประเมินมีความคลาดเคลื่อน

ตัวบ่งชี้ที่ ๖ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ รวม ๓๒๐ เรื่อง เทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัยรวมทั้งหมด ๒,๑๗๓ คน มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ คิดเป็น ร้อยละ ๑๔.๗๓ คะแนนประเมินเท่ากับ ๓.๖๘ ระดับคุณภาพดี สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับ คณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๒๗	๑๗๐	๑๕.๘๘%	๓.๙๗	ดี
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๗๕	๔๔๕	๑๖.๘๕%	๔.๒๑	ดี
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕๒	๕๕๕	๙.๓๗%	๒.๓๔	ต้องปรับปรุง
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๓๑	๔๘๓	๖.๔๒%	๑.๖๑	ต้องปรับปรุง
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๒	๓๓	๖.๐๖%	๑.๕๒	ต้องปรับปรุง
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๑๒	๔๒	๒๘.๕๗%	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๓	๔๒	๗.๑๔%	๑.๗๙	ต้องปรับปรุง
๘	โรงเรียนการเรือน	๙	๕๕.๕๐	๑๖.๒๒%	๔.๐๕	ดี
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๑	๑๘.๕๐	๕.๔๑%	๑.๓๕	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๑	๒๓.๕๐	๔.๒๖%	๑.๐๖	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๕๕	๒๖.๕๐	๒๐๗.๕๕%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๗	๑๙	๓๖.๘๔%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๑๗	๒๓.๕๐	๗๒.๓๔%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๒๘	๒๖	๑๐๗.๖๙%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ที่ยู่เล็ก		๑๘๗			
๑๖	สถาบันวิจัยและพัฒนา		๒๓.๕๐			
๑๗	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๓๒๐	๒,๑๗๓	๑๔.๗๓%	๓.๖๘	ดี

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยมีงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์และประยุกต์ใช้งานได้จริงเป็นจำนวนมาก

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

(๑) ควรกำหนดวัตถุประสงค์ของงานวิจัยให้ชัดเจนเพื่อนำไปสู่การใช้ประโยชน์เชิงสาธารณะ
เชิงพาณิชย์ และการแก้ปัญหาสังคมได้อย่างแท้จริง

(๒) ควรมีการติดตามผลงานวิจัยที่หน่วยงานภายนอกนำไปใช้ประโยชน์

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

• ข้อเสนอแนะ

ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์นั้นมาจากผลงานของอาจารย์และนักวิจัยของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้จะไม่รวมผลงานของนักศึกษา และการเผยแพร่ความรู้ทั่วไป

ตัวบ่งชี้ที่ ๗ ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ – ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ รวม ๑๕๒ เรื่อง มีผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงาน เท่ากับ ๑๑๖.๗๕ เทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยรวมทั้งหมด ๒,๓๑๑ คน ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๕ คะแนนประเมินเท่ากับ ๒.๕๓ ระดับคุณภาพพอใช้ สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๑๔.๗๕	๒๕๗	๕.๗๔%	๒.๘๗	พอใช้
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๑๔.๒๕	๔๔๕	๓.๒๐%	๑.๖๐	ต้องปรับปรุง
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๒๗.๐๐	๕๕๕	๔.๘๖%	๒.๔๓	ต้องปรับปรุง
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๓๙.๐๐	๔๘๓	๘.๐๗%	๔.๐๔	ดี
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๑.๕๐	๓๓	๔.๕๕%	๒.๒๗	ต้องปรับปรุง
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๔.๗๕	๔๒	๑๑.๓๑%	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๔.๕๐	๔๒	๑๐.๗๑%	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๒.๕๐	๕๕.๕๐	๔.๕๐%	๒.๒๕	ต้องปรับปรุง
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๐.๐๐	๑๘.๕๐	๐.๐๐%	๐.๐๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๑.๒๕	๗๔.๕๐	๑.๖๘%	๐.๘๔	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๑.๐๐	๒๖.๕๐	๓.๗๗%	๑.๘๙	ต้องปรับปรุง
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิชณุโลก	๐.๐๐	๑๙	๐.๐๐%	๐.๐๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๐.๐๐	๒๓.๕๐	๐.๐๐%	๐.๐๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๖.๒๕	๒๖	๒๔.๐๔%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ที่อุบลราชธานี		๑๘๗			
๑๖	สถาบันวิจัยและพัฒนา		๒๓.๕๐			
๑๗	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๑๑๖.๗๕	๒,๓๑๑	๕.๐๕%	๒.๕๓	พอใช้

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

- (๑) ควรมีการกำหนดระยะเวลาในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่เข้าใหม่ให้ชัดเจน
- (๒) ควรสนับสนุนให้อาจารย์พัฒนาเอกสารประกอบการสอนไปสู่การเป็นตำราหรือหนังสือที่ผ่านการประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ
- (๓) ควรส่งเสริมให้อาจารย์เขียนบทความวิชาการลงตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติให้มากขึ้น

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๘ ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีจำนวนโครงการ/ กิจกรรมบริการวิชาการ รวม ๑๔๘ โครงการ นำมาพัฒนาการเรียนการสอน ๔๙ โครงการ นำมาพัฒนาการวิจัย ๑๓ โครงการ และนำมาพัฒนาทั้ง การเรียนการสอนและการวิจัย ๒๕ โครงการ รวมเป็น ๘๗ โครงการ ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการ ให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๗๘ คะแนนประเมิน เท่ากับ ๕.๐๐ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๒	๓	๖๖.๖๗%	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๘	๓๔	๒๓.๕๓%	๓.๙๒	ดี
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๒๔	๓๑	๗๗.๔๒%	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๘	๑๖	๕๐.๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๔	๕	๘๐.๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๖	๖	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๕	๕	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๙	๙	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๓	๘	๓๗.๕๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๓	๓	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๓	๑๑	๒๗.๒๗%	๔.๕๕	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๓	๕	๖๐.๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๕	๘	๖๒.๕๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๔	๔	๑๐๐%	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๘๗	๑๔๘	๕๘.๗๘%	๕.๐๐	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

(๑) จากผลการประเมินบางคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่าได้ดำเนินการบริการวิชาการแก่ชุมชน หรือ สังคมภายนอกอยู่ในปริมาณมากน้อยต่างกัน ดังนั้นคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่าต่าง ๆ ควรจะมีความสมดุลใน เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของการบริการวิชาการ

(๒) ควรมีการบูรณาการในโครงการบริการวิชาการของคณะต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย เพื่อให้ ครอบคลุมประเด็นปัญหาต่าง ๆ ของสังคมเข้าไว้ด้วยกัน

(๔) ควบนำความรู้จากการบริการวิชาการมาต่อยอดเป็นงานวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ของ
อาจารย์ให้มากขึ้น

- วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๙ ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยให้บริการวิชาการที่มีผลต่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน/ องค์กรภายนอก ปฏิบัติได้ ๕ ข้อ ในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตเกษตรกรแบบบูรณาการในเขตจัดรูปที่ดินจังหวัดพิษณุโลก ร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มหาวิทยาลัยนเรศวร และเกษตรกรในเขตจัดรูปที่ดินตำบลวัดพริก อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โครงการดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ จนถึงปัจจุบัน มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) ด้วยการประชุมคณะกรรมการร่วมกันเพื่อวางแผนการดำเนินงาน มีการดำเนินโครงการตามแผน มีการประเมินผลการทำงานและรายงานการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัย และนำผลประเมินมาปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ การดำเนินกิจกรรมในโครงการบรรลุเป้าหมายเฉลี่ยร้อยละ ๘๘.๕๖ ผลจากการดำเนินโครงการทำให้เกษตรกรเกิดการเรียนรู้กระบวนการทำเกษตรอินทรีย์ ทำให้มีเกษตรกรสนใจเข้าสมัครเป็นสมาชิกอย่างต่อเนื่อง ทำให้ชุมชนสามารถสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเองได้โดยเกษตรกรเช่น รวมกลุ่มกันทำโรงปุ๋ยอัดเม็ดชุมชน ส่งผลให้เกษตรกรมีต้นทุนการผลิตลดลงเนื่องจากการไม่ใช้ปุ๋ยเคมี เกษตรกรมีความรู้ ความเข้าใจในการเกษตรแบบอินทรีย์ สามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน และโครงการมีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคมและชุมชน คือ สร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนที่มีรายได้ที่เพิ่มมากขึ้นจากการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการทำนาเคมีเป็นนาอินทรีย์ สามารถผลิตข้าวอินทรีย์ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน และยังสามารถนำทฤษฎีการทำเกษตรแบบอินทรีย์มาสู่กระบวนการปฏิบัติจริง คณะกรรมการดำเนินงานเท่ากับ ๕ คณะประเมินเท่ากับ ๕ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๔ ข้อ	๔.๐๐	ดี
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยมีโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตเกษตรกรแบบบูรณาการในเขตจัดรูปที่ดินจังหวัดพิษณุโลก (เกษตรอินทรีย์) เป็นโครงการที่มีคุณค่าและประโยชน์แก่ชุมชน สามารถสร้างความเข้มแข็งของชุมชน และชุมชนช่วยตัวเองได้ มีการดำเนินการที่ครอบคลุมกว้างขวางที่จะก่อให้เกิดการพัฒนา โดยมีหน่วยงานอื่น (Third Party) ได้แก่ สำนักงานมาตรฐานเกษตรอินทรีย์เข้ามาประเมินผลปรับปรุงพัฒนาจนได้รับการรับรอง มีการประเมินผลที่ชัดเจน นอกจากนี้เกษตรกรมีการทำบัญชีรายได้และต้นทุนการผลิตลดลง เนื่องจากไม่ใช้ปุ๋ยเคมีและสารเคมีกำจัดศัตรูพืช ผลประเมินระบบนิเวศน์ พบว่ามีสัตว์ที่มีประโยชน์ในนามากขึ้น เช่น มีไข่นกในท้องนา และมีปูนาเพิ่มขึ้น

แนวทางเสริมจุดแข็ง เพื่อที่จะพัฒนาคุณภาพชีวิตเกษตรกรให้ครอบคลุม ควรขยายการประเมินคุณภาพชีวิตในด้านสุขภาพอนามัยของเกษตรกร โดยอาจร่วมมือกับคณะพยาบาลศาสตร์ ในการประเมินสภาวะสุขภาพและส่งเสริมสุขภาพเกษตรกรได้อย่างสอดคล้องต่อไป

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๐ การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรมปฏิบัติได้ ๕ ข้อ โดยมีสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรมเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินงานส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการจัดทำแผนงานสร้างเสริมทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม และเอกลักษณ์ไทย พ.ศ. ๒๕๕๒ - ๒๕๕๖ เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงาน และนำสู่การปฏิบัติตามแผนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตัวอย่าง เช่น โครงการพัฒนาทักษะและ เสริมสร้างบุคลิกภาพนักศึกษาตามวัฒนธรรมสวนดุสิต โครงการสร้างเครือข่ายและค้นหาคนต้นแบบสวนดุสิต “คิดดี ทำดี” เป็นต้น มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน และนำผลประเมินมาปรับปรุงการทำงานให้มี ประสิทธิภาพ ในภาพรวมมหาวิทยาลัยได้ดำเนินงานรวม ๒๙ โครงการ ซึ่งเป็นโครงการที่มีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ภายนอกในระดับจังหวัด ๗ โครงการ การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายร้อยละ ๘๔.๖๒ โครงการดำเนินงานต่อเนื่อง ทุกปี เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนและสังคมให้มีความตระหนักในคุณค่าของศิลปะและวัฒนธรรมไทย ผลการดำเนินงานได้รับการยกย่องระดับชาติ/นานาชาติ ใน ๕ คณะ ๒ โรงเรียน และ ๔ ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง เช่น ศิลปะประดิษฐ์ และวัฒนธรรมด้านการอาหาร เป็นต้น คะแนนผลการดำเนินงานเท่ากับ ๕ คะแนนประเมิน เท่ากับ ๕ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และ มหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔ ข้อ	๔.๐๐	ดี
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๔ ข้อ	๔.๐๐	ดี
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๔ ข้อ	๔.๐๐	ดี
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

- จุดแข็งและแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยดำเนินงานโครงการส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรมอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง ในเชิงสืบสานอนุรักษ์ประเพณีไทย ศิลปะประดิษฐ์ ศิลปะด้านการอาหาร และการจัดการศึกษา ณ วัดพุทธรัตนาราม เมืองเคเลอร์ รัฐเท็กซัส สหรัฐอเมริกา โดยจัดอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่องมานับ ๑๐ ปี โดยมีการเผยแพร่ศิลปะ ประดิษฐ์ การใช้ภาษาไทย นาฏศิลป์ไทย วิถีชีวิตคนไทย เพื่อให้เด็กไทยที่อยู่ต่างประเทศได้เรียนรู้ศิลปะและ วัฒนธรรมไทย

- จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

- **วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)**

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๑ การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม ปฏิบัติได้ ๕ ข้อ โดยบุคลากรในสถาบันมีส่วนร่วมก่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ดีในการร่วมกันอนุรักษ์สืบสานวัฒนธรรมด้านการศาสนา ด้านศิลปะ และด้านเอกลักษณ์ไทย มหาวิทยาลัยมีอาคารสถานที่สะอาดถูกสุขลักษณะ มีการตกแต่งสถานที่เพื่อให้เหมาะสำหรับการสร้างบรรยากาศในการเรียนรู้ การก่อสร้างและการออกแบบตกแต่งอาคารในมหาวิทยาลัย และศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง เน้นบริเวณโดยรอบอาคารให้สวยงาม สอดคล้องกับธรรมชาติ และเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม รวมถึงมีการดูแลรักษาสภาพแวดล้อมให้มีความร่มรื่น มหาวิทยาลัยมีอาคารเยาวภา และพื้นที่โดยรอบอาคารที่มีความเหมาะสมต่อการจัดกิจกรรมด้านศิลปะและวัฒนธรรม และมีสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม เป็นที่รองรับการจัดกิจกรรมของบุคลากรและนักศึกษาด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จากการสำรวจความพึงพอใจการพัฒนาสุนทรียภาพ มิติทางศิลปะและวัฒนธรรมของบุคลากรมีคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๗ และนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๖ คะแนนผลการดำเนินงานเท่ากับ ๕ คะแนนประเมินเท่ากับ ๕ ระดับคุณภาพ ดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัยมีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยมีการจัดทำโครงการจัดตั้งพิพิธภัณฑ์ในอาคารพระตำหนักเยาวภา ซึ่งเดิมเป็นพระตำหนักของพระเจ้าบรมวงศ์เธอพระองค์เจ้าเยาวภาพงศธรสิริ พระเจ้าบรมวงศ์เธอพระองค์เจ้าประภาพรณพิไล และพระเจ้าบรมวงศ์เธอพระองค์เจ้าวชิราวุธ เพื่อเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมในรูปแบบ

สื่อผสม (Multimedia) นิทรรศการแสดงวิถีชีวิตคนไทยในยุคต้นรัตนโกสินทร์ถึงปัจจุบัน การจัดกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา ขนบธรรมเนียมประเพณีไทย และกิจกรรมการเรียนรู้วัฒนธรรมไทยด้านอื่น ๆ และมหาวิทยาลัยควรใช้พิพิธภัณฑ์นี้เป็นที่แสดงประวัติและพัฒนาการความเป็นมาอันยาวนานของสถาบันด้วย

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

มหาวิทยาลัยควรจัดทำพื้นที่ลานกิจกรรม ศิลปะและวัฒนธรรม เพิ่มขึ้น เช่น บริเวณพื้นที่หน้าอาคารเรียนรวม ๓๒ เป็นต้น

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๒ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน

• ผลการประเมิน

ปีงบประมาณ ๒๕๕๓ สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบันได้ครบ ๕ ประเด็น โดยการกำกับดูแล และปฏิบัติพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตราที่ ๑๘ ในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบของมหาวิทยาลัย เช่น แผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยประจำปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๖ แผนปฏิบัติราชการประจำปี ๒๕๕๓ แผนพัฒนาสถาบันสู่สากล แผนพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ แผนบริหารความเสี่ยง การปรับโครงสร้างหน่วยงานภายใน ฯลฯ การปฏิบัติดังกล่าวเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และกระทรวงศึกษาธิการ ตลอดจนทำหน้าที่กำกับ ติดตามการดำเนินงานของ ผู้บริหารสถานศึกษา และปฏิบัติหน้าที่ในภาพรวมโดยใช้หลักธรรมาภิบาล โดยสรุปกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้ประเมินตนเองในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน คิดเป็นค่าคะแนนเท่ากับ ๕.๐๐ คะแนนประเมิน เท่ากับ ๕.๐๐ ระดับคุณภาพดีมาก

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕.๐๐	๕.๐๐	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

๑. สภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหลากหลายสาขาวิชา มีความมุ่งมั่นในการทำงาน อย่างเป็นหนึ่งเดียว
๒. สภามหาวิทยาลัยมีโอกาสปฏิสัมพันธ์กับคณะวิชาต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ จึงทำให้ทราบสถานภาพ ปัญหาและความต้องการในระดับปฏิบัติงาน
๓. สภามหาวิทยาลัยประสงค์ที่จะกระจายอำนาจให้กับมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น
๔. สภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยทำงานได้อย่างสอดคล้องต้องกัน มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน
๕. สภามหาวิทยาลัยได้ตระหนักถึงการสร้างคุณภาพของการจัดการศึกษาและได้กำกับดูแลเรื่องนี้ อย่างเป็นกิจลักษณะ

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๓ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน

• ผลการประเมิน

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ คณะฯ ได้รับการประเมินการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณบดี โดยคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และให้บุคลากรของคณะ ร่วมประเมินคณบดีของตนด้วย ประเด็นในการประเมิน คือ คุณลักษณะส่วนบุคคลของคณบดี (น้ำหนัก ร้อยละ ๓๐) และการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ใน ๖ ด้าน (น้ำหนัก ร้อยละ ๗๐) ประกอบด้วย ๑) ด้านการบริหาร ๒) ด้านการผลิตบัณฑิตและบัณฑิตศึกษา ๓) ด้านงานวิจัย ๔) ด้านพัฒนาบุคลากร ๕) ด้านบริการวิชาการแก่ชุมชน การทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ทักษะการธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ ๖) ด้านยุทธศาสตร์การบริหาร ส่วนระดับมหาวิทยาลัยได้รับการประเมินการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของอธิการบดี โดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และให้บุคลากรทุกฝ่ายร่วมประเมินอธิการบดีด้วย ประเด็นในการประเมิน มี ๖ ด้าน ประกอบด้วย ๑) การสื่อสารอย่างทั่วถึงในองค์กร ๒) การพัฒนากลุ่มผู้นำเพื่อสนับสนุนการบริหารเชิงยุทธศาสตร์ระดับมหภาค ๓) การปรับโครงสร้างมหาวิทยาลัยเพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจและประสิทธิผลของการบริหารจัดการ ๔) การมุ่งเน้นคุณภาพของงานและการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย ๕) การกำหนดอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และ ๖) การพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของชาติ มาตรฐานการอุดมศึกษา และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ผลการประเมินคิดเป็นค่าคะแนนเท่ากับ ๔.๕๓ คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๕๓ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๔.๗๓	๔.๗๓	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๔.๖๖	๔.๖๖	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๔.๕๒	๔.๕๒	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔.๕๖	๔.๕๖	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๔.๓๓	๔.๓๓	ดี
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๔.๗๐	๔.๗๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการทองเที่ยวและการบริการ	ยังไม่ครบรอบการประเมิน		
๘	โรงเรียนการเรือน	ยังไม่ครบรอบการประเมิน		
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	ไม่ได้รับการประเมิน		
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	ไม่ได้รับการประเมิน		
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	ไม่ได้รับการประเมิน		
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	ไม่ได้รับการประเมิน		
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	ไม่ได้รับการประเมิน		
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	ไม่ได้รับการประเมิน		
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๔.๕๓	๔.๕๓	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

(๑) อธิการบดีเป็นผู้นำที่ประชาคมยอมรับนับถือและชื่นชม สรุปลได้ว่า มีความเหมาะสมสำหรับวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นองค์กรที่ประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี ได้ให้ข้อเสนอแนะที่มีคุณค่าสำหรับการเพิ่มพูนศักยภาพในการบริหารงานของอธิการบดีให้สูงขึ้น ซึ่งสมควรนำมาพิจารณา

(๒) การประเมินผลฉบับดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีการประเมินผลทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ โดยให้ความสำคัญกับการประเมินเพื่อพัฒนาองค์กร ซึ่งจะทำให้เกิดการพัฒนาก่ออย่างไม่หยุดยั้ง ดังนั้นคณะบดีคณะต่าง ๆ ควรร่วมมือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จัดการความรู้เพื่อการพัฒนาคณะให้มีความก้าวหน้ายิ่งขึ้น

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

• ข้อสังเกต

๑. ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ผู้อำนวยการศูนย์ ฯ ไม่ได้รับการประเมินการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหาร ซึ่งประเด็นนี้ มหาวิทยาลัย (ลงนามโดยอธิการบดี) ได้มีหนังสือเลขที่ ศธ.๐๕๖๖.๐๑/๓๑๙๑ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ.๒๕๕๔ ถึง ประธานและคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษายานนกรอบสามระดับอุดมศึกษา โดยได้ชี้แจงดังนี้

“๓) มหาวิทยาลัยขอชี้แจงเหตุผลที่ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ๖ แห่ง ไม่ได้รายงานผลการประเมินผู้อำนวยการศูนย์ตามตัวบ่งชี้ที่ ๑๓ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน คือ ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ได้พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบประเมินมหาวิทยาลัยและอธิการบดี และต่อมา สภามหาวิทยาลัยได้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๒ ประกาศ ณ วันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ โดยคณะกรรมการจะมีอำนาจหน้าที่ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานเพิ่มเติมเฉพาะส่วนของคณะบดี ซึ่งคณะกรรมการติดตามฯ ได้ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานเฉพาะของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณะบดี ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และรายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ ก่อนการจัดพิมพ์เผยแพร่คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ.๒๕๕๔ ครั้งแรกในเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งขณะนั้นศูนย์การศึกษานอกที่ตั้งมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต เป็นหน่วยงานเทียบเท่ากอง ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต เรื่องการจัดตั้งหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป ตามเอกสารที่ส่งมาด้วย”

๒. โรงเรียนการเรือน และโรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ เป็นหน่วยงานเทียบเท่าคณะซึ่งได้รับการอนุมัติจัดตั้งเมื่อ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ตามลำดับ เมื่อถึงกำหนดประเมินตามข้อสังเกตข้อที่ ๑ ผู้บริหารยังบริหารงานไม่ครบรอบ ๑ ปี ดังนั้นจึงยังไม่มีผลการประเมินการบริหารงานในส่วนนี้

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายนอก ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตจึงขอเสนอคำชี้แจง ข้างต้น เพื่อ สมศ. โปรดพิจารณา

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๔ การพัฒนาอาจารย์

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีจำนวนอาจารย์ประจำรวม ๒,๓๖๕.๕ คน การพัฒนาอาจารย์มีผลรวมถ่วงน้ำหนักคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ เท่ากับ ๖,๗๐๕ คิดเป็นค่าคะแนนดัชนีคุณภาพเท่ากับ ๒.๘๓ คะแนนประเมินเท่ากับ ๒.๓๖ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๘๔๘	๒๕๗	๓.๓๐	๒.๗๕	พอใช้
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๑,๒๑๐	๔๔๕	๒.๗๒	๒.๒๗	ต้อง ปรับปรุง
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๑,๔๐๐	๕๕๕	๒.๕๒	๒.๑๐	ต้อง ปรับปรุง
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๑,๓๔๒.๕	๔๗๕	๒.๘๓	๒.๓๖	ต้อง ปรับปรุง
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๑๖๕	๗๑.๕	๒.๓๑	๑.๙๒	ต้อง ปรับปรุง
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๖๗๘	๑๑๑	๖.๑๑	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๑๐๘	๔๒	๒.๕๗	๒.๑๔	ต้อง ปรับปรุง
๘	โรงเรียนการเรือน	๑๔๓	๕๕.๕๐	๒.๕๘	๒.๑๕	ต้อง ปรับปรุง
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๑๖๔	๖๖.๕๐	๒.๔๗	๒.๐๖	ต้อง ปรับปรุง
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๑๘๑.๕	๗๔.๕๐	๒.๔๔	๒.๐๓	ต้อง ปรับปรุง
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๑๓๘	๖๘	๒.๐๓	๑.๖๙	ต้อง ปรับปรุง
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๑๓๕	๖๐	๒.๒๕	๑.๘๘	ต้อง ปรับปรุง
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๑๓๐	๕๘.๕๐	๒.๒๒	๑.๘๕	ต้อง ปรับปรุง
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๖๒	๒๖	๒.๓๘	๑.๙๙	ต้อง ปรับปรุง
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๖,๗๐๕	๒,๓๖๕.๕	๒.๘๓	๒.๓๖	ต้อง ปรับปรุง

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

ในปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีอาจารย์วุฒิปริญญาเอกประมาณร้อยละ ๒๑ และอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ รวมแล้วประมาณร้อยละ ๑๙ ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานทั้งสองประเภท มหาวิทยาลัยได้ตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาอาจารย์โดยจัดให้มีโครงการสร้างผลงานทางวิชาการ ด้วยการสนับสนุนงบประมาณ และให้รางวัลเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจ ส่วนด้านการสนับสนุนให้อาจารย์ศึกษาระดับปริญญาเอกนั้น มหาวิทยาลัยได้ลงทุนงบประมาณ ๔๐๐ ล้านบาท เพื่อการนี้

อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญในการพัฒนาอาจารย์ที่ปฏิบัติงานในจุดเน้น ๔ ด้าน ก่อน เพื่อให้ได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน อันจะทำให้เกิดความแข็งแกร่งจะได้เป็นต้นแบบให้มหาวิทยาลัยภายในประเทศ และมีศักยภาพในการแข่งขันกับมหาวิทยาลัยในประเทศต่าง ๆ ของอาเซียนได้

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๕ ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีระบบประกันคุณภาพ และกลไกการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาอย่างต่อเนื่อง พร้อมรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก ในปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด คิดเป็นค่าคะแนนเท่ากับ ๔.๗๒ คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๗๒ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๔.๕๖	๔.๕๖	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๔.๗๙	๔.๗๙	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๔.๒๗	๔.๒๗	ดี
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔.๖๘	๔.๖๘	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๔.๔๗	๔.๔๗	ดี
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๔.๗๓	๔.๗๓	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๔.๒๐	๔.๒๐	ดี
๘	โรงเรียนการเรือน	๔.๒๘	๔.๒๘	ดี
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๔.๔๑	๔.๔๑	ดี
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๔.๓๗	๔.๓๗	ดี
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๔.๕๑	๔.๕๑	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๔.๒๐	๔.๒๐	ดี
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๔.๖๗	๔.๖๗	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๔.๓๗	๔.๓๗	ดี
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๔.๗๒	๔.๗๒	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖ ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์สถาบัน

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖.๑ ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์

• ผลการประเมิน

มหาวิทยาลัยได้พัฒนาอัตลักษณ์ ๔ ด้านมาตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๙ โดยระบุไว้ในแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และมีการทบทวนแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย โดยสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติแผนกลยุทธ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ - ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๑ ในแผนกลยุทธ์ดังกล่าวได้ระบุอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ไว้ ๔ ด้าน จากความเชี่ยวชาญดั้งเดิมของมหาวิทยาลัย ได้แก่ การศึกษาปฐมวัย อุตสาหกรรมอาหาร อุตสาหกรรมบริการ และพยาบาลศาสตร์ (เดิมคือการศึกษาพิเศษ) และมหาวิทยาลัยได้ทบทวนเกี่ยวกับอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ในการเสวนาของผู้ทรงคุณวุฒิจากสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ผู้บริหาร และผู้แทนอาจารย์ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ซึ่งมหาวิทยาลัยยังคงให้ความหมายอัตลักษณ์ทั้ง ๔ ด้าน ครอบคลุมถึงเอกลักษณ์ด้วย โดยมีจุดเน้นและจุดเด่นสำคัญที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ จนเป็นที่ยอมรับทั้งภายในและภายนอก คือ บุคลิกภาพที่ดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยกำหนดให้ทุกคณะและศูนย์การศึกษานอกที่ตั้งทุกแห่งปฏิบัติตามอัตลักษณ์นี้ โดยบุคลากรมีความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอัตลักษณ์ อยู่ในระดับ ๔.๓๐ ผลการดำเนินงานก่อให้เกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม จนได้รับการยกย่องในระดับชาติและนานาชาติ คือ นักศึกษาคณะครุศาสตร์ ได้รับทุนครูพันธุ์ใหม่ และบรรจุเข้าทำงาน อาจารย์และนักศึกษาโรงเรียนการเรือนได้รับรางวัลการแข่งขัน WA OCEANAFEST Pacific Rim Continental Culinary Competition คะแนนผลการดำเนินงานเท่ากับ ๕ คะแนนประเมินเท่ากับ ๕ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่าและมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

- จุดแข็งและแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยได้กำหนดอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจน สามารถถ่ายทอดและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของหน่วยงานและบุคลากรทุกภาคส่วน ดังจะเห็นได้จากการปฏิบัติงาน/ ผลงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์อย่างชัดเจน

- จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

- วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

มหาวิทยาลัยมีการถ่ายทอดกลยุทธ์ที่นำไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจน มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของบุคลากร/หน่วยงานในการปฏิบัติตามกลยุทธ์อย่างครบถ้วน สร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมไม่ว่าจะเป็นส่วนงานหลักและส่วนงานสนับสนุน

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖.๒ ผลการพัฒนานับถือตามอัตลักษณ์

• ผลการประเมิน

มหาวิทยาลัยประเมินผลการพัฒนานับถือตามอัตลักษณ์ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา รุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒ จาก ๕ คณะและ ๕ ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง (ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ โรงเรียนการทองเที่ยวและการบริการ โรงเรียนการเรือน และศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง) มีผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต เท่ากับ ๙,๖๑๒ จากจำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมิน ๒,๐๒๕ คน คิดเป็นค่าคะแนน ๔.๗๕ คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๗๕ ระดับคุณภาพดีมาก อนึ่งคณะพยาบาลศาสตร์ซึ่งสามารถสำรวจผลการพัฒนานับถือตามอัตลักษณ์ของผู้สำเร็จการศึกษา รุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๓ ได้ ซึ่งมีผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต เท่ากับ ๒๓๒ จากจำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมิน ๕๒ คน คิดเป็นค่าคะแนน ๔.๔๖ คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๔๖ ระดับคุณภาพดี สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงาน เทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
๑	คณะครุศาสตร์	๑๘๘	๓๙	๔.๘๒	๔.๘๒	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๑๔๒๕	๓๐๐	๔.๗๕	๔.๗๕	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕,๒๐๙	๑,๐๙๙	๔.๗๔	๔.๗๔	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๗๙๖	๑๖๙	๔.๗๑	๔.๗๑	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๒๓๒	๕๒	๔.๔๖	๔.๔๖	ดี
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๒๘๑	๕๙	๔.๗๗	๔.๗๗	ดีมาก
๗	โรงเรียนการทองเที่ยวและการบริการ	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒				
๘	โรงเรียนการเรือน	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒				
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๙๑	๑๙	๔.๗๙	๔.๗๙	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๖๔๙	๑๓๖	๔.๗๗	๔.๗๗	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๔๔๓	๙๒	๔.๘๒	๔.๘๒	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๑๐๐	๒๑	๔.๗๖	๔.๗๖	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในรุ่นปีการศึกษา ๒๕๕๒				
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๒๑๕	๔๖	๔.๖๗	๔.๖๗	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต*	๙,๖๑๒	๒,๐๒๕	๔.๗๕	๔.๗๕	ดีมาก

หมายเหตุ * ผลการประเมินไม่นับรวมบัณฑิตและผู้ปฏิบัติงานทำของคณะพยาบาลศาสตร์

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

• ข้อสังเกตตัวบ่งชี้ที่ ๑๖ และ ๑๗

ในการพิจารณาตัวบ่งชี้ข้อสังเกต คือ ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖.๑ และ ๑๗ ได้นำข้อมูลด้านอัตลักษณ์ที่มหาวิทยาลัยได้เสนอ สมศ. เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ร่วมพิจารณาด้วย เพื่อความชัดเจน นอกเหนือจากข้อมูลที่ได้จากเอกสาร การสัมภาษณ์ และสิ่งที่พบเห็นจากสภาพจริง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
๑๖.๑	๖.๑	๖.๑	
๑๖.๒	๖.๒	๖.๒	
๑๖.๓	๖.๓	๖.๓	
๑๖.๔	๖.๔	๖.๔	
๑๖.๕	๖.๕	๖.๕	
๑๖.๖	๖.๖	๖.๖	
๑๖.๗	๖.๗	๖.๗	
๑๖.๘	๖.๘	๖.๘	
๑๖.๙	๖.๙	๖.๙	
๑๖.๑๐	๖.๑๐	๖.๑๐	
๑๖.๑๑	๖.๑๑	๖.๑๑	
๑๖.๑๒	๖.๑๒	๖.๑๒	
๑๖.๑๓	๖.๑๓	๖.๑๓	
๑๖.๑๔	๖.๑๔	๖.๑๔	
๑๖.๑๕	๖.๑๕	๖.๑๕	
๑๖.๑๖	๖.๑๖	๖.๑๖	
๑๖.๑๗	๖.๑๗	๖.๑๗	
๑๖.๑๘	๖.๑๘	๖.๑๘	
๑๖.๑๙	๖.๑๙	๖.๑๙	
๑๖.๒๐	๖.๒๐	๖.๒๐	
๑๖.๒๑	๖.๒๑	๖.๒๑	
๑๖.๒๒	๖.๒๒	๖.๒๒	
๑๖.๒๓	๖.๒๓	๖.๒๓	
๑๖.๒๔	๖.๒๔	๖.๒๔	
๑๖.๒๕	๖.๒๕	๖.๒๕	
๑๖.๒๖	๖.๒๖	๖.๒๖	
๑๖.๒๗	๖.๒๗	๖.๒๗	
๑๖.๒๘	๖.๒๘	๖.๒๘	
๑๖.๒๙	๖.๒๙	๖.๒๙	
๑๖.๓๐	๖.๓๐	๖.๓๐	
๑๖.๓๑	๖.๓๑	๖.๓๑	
๑๖.๓๒	๖.๓๒	๖.๓๒	
๑๖.๓๓	๖.๓๓	๖.๓๓	
๑๖.๓๔	๖.๓๔	๖.๓๔	
๑๖.๓๕	๖.๓๕	๖.๓๕	
๑๖.๓๖	๖.๓๖	๖.๓๖	
๑๖.๓๗	๖.๓๗	๖.๓๗	
๑๖.๓๘	๖.๓๘	๖.๓๘	
๑๖.๓๙	๖.๓๙	๖.๓๙	
๑๖.๔๐	๖.๔๐	๖.๔๐	
๑๖.๔๑	๖.๔๑	๖.๔๑	
๑๖.๔๒	๖.๔๒	๖.๔๒	
๑๖.๔๓	๖.๔๓	๖.๔๓	
๑๖.๔๔	๖.๔๔	๖.๔๔	
๑๖.๔๕	๖.๔๕	๖.๔๕	
๑๖.๔๖	๖.๔๖	๖.๔๖	
๑๖.๔๗	๖.๔๗	๖.๔๗	
๑๖.๔๘	๖.๔๘	๖.๔๘	
๑๖.๔๙	๖.๔๙	๖.๔๙	
๑๖.๕๐	๖.๕๐	๖.๕๐	
๑๖.๕๑	๖.๕๑	๖.๕๑	
๑๖.๕๒	๖.๕๒	๖.๕๒	
๑๖.๕๓	๖.๕๓	๖.๕๓	
๑๖.๕๔	๖.๕๔	๖.๕๔	
๑๖.๕๕	๖.๕๕	๖.๕๕	
๑๖.๕๖	๖.๕๖	๖.๕๖	
๑๖.๕๗	๖.๕๗	๖.๕๗	
๑๖.๕๘	๖.๕๘	๖.๕๘	
๑๖.๕๙	๖.๕๙	๖.๕๙	
๑๖.๖๐	๖.๖๐	๖.๖๐	
๑๖.๖๑	๖.๖๑	๖.๖๑	
๑๖.๖๒	๖.๖๒	๖.๖๒	
๑๖.๖๓	๖.๖๓	๖.๖๓	
๑๖.๖๔	๖.๖๔	๖.๖๔	
๑๖.๖๕	๖.๖๕	๖.๖๕	
๑๖.๖๖	๖.๖๖	๖.๖๖	
๑๖.๖๗	๖.๖๗	๖.๖๗	
๑๖.๖๘	๖.๖๘	๖.๖๘	
๑๖.๖๙	๖.๖๙	๖.๖๙	
๑๖.๗๐	๖.๗๐	๖.๗๐	
๑๖.๗๑	๖.๗๑	๖.๗๑	
๑๖.๗๒	๖.๗๒	๖.๗๒	
๑๖.๗๓	๖.๗๓	๖.๗๓	
๑๖.๗๔	๖.๗๔	๖.๗๔	
๑๖.๗๕	๖.๗๕	๖.๗๕	
๑๖.๗๖	๖.๗๖	๖.๗๖	
๑๖.๗๗	๖.๗๗	๖.๗๗	
๑๖.๗๘	๖.๗๘	๖.๗๘	
๑๖.๗๙	๖.๗๙	๖.๗๙	
๑๖.๘๐	๖.๘๐	๖.๘๐	
๑๖.๘๑	๖.๘๑	๖.๘๑	
๑๖.๘๒	๖.๘๒	๖.๘๒	
๑๖.๘๓	๖.๘๓	๖.๘๓	
๑๖.๘๔	๖.๘๔	๖.๘๔	
๑๖.๘๕	๖.๘๕	๖.๘๕	
๑๖.๘๖	๖.๘๖	๖.๘๖	
๑๖.๘๗	๖.๘๗	๖.๘๗	
๑๖.๘๘	๖.๘๘	๖.๘๘	
๑๖.๘๙	๖.๘๙	๖.๘๙	
๑๖.๙๐	๖.๙๐	๖.๙๐	
๑๖.๙๑	๖.๙๑	๖.๙๑	
๑๖.๙๒	๖.๙๒	๖.๙๒	
๑๖.๙๓	๖.๙๓	๖.๙๓	
๑๖.๙๔	๖.๙๔	๖.๙๔	
๑๖.๙๕	๖.๙๕	๖.๙๕	
๑๖.๙๖	๖.๙๖	๖.๙๖	
๑๖.๙๗	๖.๙๗	๖.๙๗	
๑๖.๙๘	๖.๙๘	๖.๙๘	
๑๖.๙๙	๖.๙๙	๖.๙๙	
๑๖.๑๐๐	๖.๑๐๐	๖.๑๐๐	

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๘ ผลการชั้นนำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่าง ๆ

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๘.๑ ผลการชั้นนำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ ๑ ภายในสถาบัน

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงาน ชี้นำ หรือแก้ไขปัญหาสังคมภายในสถาบัน ในโครงการพัฒนาทักษะและเสริมสร้างบุคลิกภาพนักศึกษาตามวัฒนธรรมสวนดุสิต คือ มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยมีแผนการดำเนินโครงการผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ มหาวิทยาลัยกำหนดให้ทุกคณะและศูนย์การศึกษานอกที่ตั้งมีส่วนร่วมในกิจกรรม โดยให้นักศึกษาใหม่ทุกคนต้องเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาทักษะและเสริมสร้างบุคลิกภาพนักศึกษาตามวัฒนธรรมสวนดุสิต และกำหนดให้กิจกรรมนี้เป็นส่วนหนึ่งก่อนการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา มีการประเมินผลโครงการโดยสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ต่อการแต่งเครื่องแบบของนักศึกษาใหม่ที่เหมาะสมและถูกต้อง และมีการนำผลจากการประเมินมาปรับปรุงในการวางแผนจัดกิจกรรมในปีต่อไป ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมตามแผนบรรลุเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ ๙๐ กล่าวคือ มีนักศึกษาใหม่เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ ๙๐ และความคิดเห็นของอาจารย์พบว่า นักศึกษาใหม่แต่งกายด้วยเครื่องแบบนักศึกษาได้เหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ ๙๐ โครงการมีประโยชน์ และสร้างคุณค่าต่อสถาบัน คือ การแต่งกายด้วยเครื่องแบบนักศึกษาเป็นการปลูกฝังให้นักศึกษาเคารพและปฏิบัติตามกฎระเบียบ สร้างภาพลักษณ์ที่ดี และสนองตอบต่อเอกลักษณ์ความเป็นมหาวิทยาลัย และมีผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนหรือสังคม คือ การแต่งกายด้วยเครื่องแบบนักศึกษาอย่างเหมาะสม เป็นการป้องปรามไม่ให้เกิดหรือลดโอกาสการเกิดการล่วงละเมิดทางเพศ เป็นแบบอย่างที่ดีของการแต่งกายชุดนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา คะแนนผลการดำเนินงานเท่ากับ ๔ คะแนนประเมินเท่ากับ ๕ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

๖๗

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• ระเบียบปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

ลำดับ	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑๖	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง เชียงใหม่	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๗	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๘	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง อุบลราชธานี	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ขอนแก่น	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หนองคาย	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง เลย	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง อุดรธานี	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง มุกดาหาร	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สกลนคร	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๕	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครพนม	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๖	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง มุกดาหาร	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๗	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ยโสธร	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๘	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ร้อยเอ็ด	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง มหาสารคาม	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง กาฬสินธุ์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง บุรีรัมย์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุรินทร์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ชัยภูมิ	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๕	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๖	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๗	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๘	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครราชสีมา	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ ๑๘.๒ ผลการชั้นนำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ ๒ ภายนอกสถาบัน

• ผลการประเมิน

ปีการศึกษา ๒๕๕๓ มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงาน ชี้นำ หรือแก้ไขปัญหาสังคมภายนอกสถาบัน ในด้านการส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ในโครงการเครือข่ายเผยแพร่ ถ่ายทอด และพัฒนาการใช้สื่อ eDLRU (Electronic Distance Learning Rajabhat University) สำหรับการศึกษา ระดับปฐมวัย คือ มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยมีแผนการดำเนินโครงการที่ผ่านการอนุมัติ จากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ มีการดำเนินงานเผยแพร่ ถ่ายทอด และพัฒนาการใช้สื่อ eDLRU มีการประเมินโครงการตามแผน และนำผลการประเมินโครงการมาปรับปรุงพัฒนางานตามมติที่ประชุม ที่เกี่ยวข้อง การดำเนินกิจกรรมตามแผนบรรลุเป้าหมายมากกว่าร้อยละ ๘๐ ในเชิงปริมาณ คือ จำนวนการ เผยแพร่ ถ่ายทอดและพัฒนาการใช้สื่อ จำนวนโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ ความพึงพอใจ ความรู้ความเข้าใจ และการนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมโครงการและผู้รับบริการ ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด โครงการดังกล่าว มีประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสถาบัน ได้แก่ มีการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มระหว่างหน่วยงานและคณะต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย ด้านวิชาการมีประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรปฐมวัย โดยนักศึกษาสามารถ นำความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนจากสื่อ eDLRU ไปประยุกต์ใช้ในการ ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และโครงการสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัยด้านการจัดการเรียนการสอนระดับปฐมวัย ที่เป็นต้นแบบให้กับโรงเรียนระดับปฐมวัยอื่น ๆ ส่วนผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนหรือ สังคม ได้แก่ ทำให้ครูสอนระดับปฐมวัยทั่วไปมีความรู้ ความเข้าใจในการนำเอาสื่อการเรียนการสอนบนระบบ e- Learning (eDL- square) ไปใช้กับโรงเรียน นักเรียนปฐมวัยสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองผ่านระบบเครือข่าย อินเทอร์เน็ต และชุมชนคือองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นให้ความร่วมมือกับโครงการนี้โดยเห็นความสำคัญในการ จัดการศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนให้มีความรู้มาพัฒนาชุมชนและยกระดับการศึกษาของชาติ โครงการดังกล่าว ได้รับรางวัลยกย่องในระดับชาติ คือ รางวัลผลงานโครงการเครือข่ายเผยแพร่ ถ่ายทอด และพัฒนาสื่อบนระบบ eDL- Square ประเภทพัฒนาสื่อบนระบบ eDL- Square ระดับ ๕ ดาว eDLRU “นวัตกรรมการเรียนการสอน ปฐมวัย” มหาวิทยาลัยมีคะแนนผลการดำเนินงานเท่ากับ ๕ คะแนนประเมินเท่ากับ ๕ ระดับคุณภาพดีมาก สรุปผลการดำเนินงาน และคะแนนประเมินระดับคณะ/ หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย มีดังนี้

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๑	คณะครุศาสตร์	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๒	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๓	คณะวิทยาการจัดการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๔	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๕	คณะพยาบาลศาสตร์	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๖	บัณฑิตวิทยาลัย	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๗	โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๘	โรงเรียนการเรือน	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

๖๙

ลำดับ ที่	หน่วยงาน	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
๙	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ตรัง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๒	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง พิษณุโลก	๔ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๓	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง ลำปาง	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๔	ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง นครนายก	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก
๑๕	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	๕ ข้อ	๕.๐๐	ดีมาก

• จุดแข็งและแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยมีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกเป็นลักษณะเครือข่ายและมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

• จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

• วิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice)

๗๖

๕. ควรวางแผนการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนให้ชัดเจนตั้งแต่แรก โดย รายงานวิชาและหัวข้อให้ชัดเจน เพื่อส่งเสริมให้เกิดการเรียนการสอนที่ให้นักศึกษาสามารถนำความรู้จาก ภาควิชาสู่การปฏิบัติจริงได้

๖. ควรนำความรู้จากการบริการวิชาการมาต่อยอดเป็นงานวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ของอาจารย์ ให้มากขึ้น

• ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี

เกณฑ์การพิจารณา	ผลการประเมิน
ผลประเมินระดับคณะได้คะแนนเฉลี่ยเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	
๑. ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจหลัก ๑๑ ตัวบ่งชี้ $\geq$ ๓.๕๑	๓.๕๑
๒. ตัวบ่งชี้ทั้ง ๑๘ ตัวบ่งชี้ $\geq$ ๓.๕๑	๓.๙๖
สรุป ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี ☒ ได้รับการรับรอง ☐ ไม่รับรอง	

ข้อเสนอแนะ

๑. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ทำวิจัยและตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่อยู่ในรายการ (list) ของ สมศ. ให้มากขึ้นโดยอาจกำหนดแผน (road map) ในการพัฒนาตัวบุคคลและติดตามผลอย่างเป็นรูปธรรม

๒. ควรสร้างเครือข่ายกับชุมชนโดยเฉพาะในเรื่องของการท่องเที่ยว สำรวจความต้องการของ ชุมชนและทำวิจัยเชิงประยุกต์ที่ชุมชนสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

๓. ควรส่งเสริมให้อาจารย์เขียนบทความทางวิชาการ โดยเริ่มพัฒนาจากเอกสารประกอบการสอน หรือจากข้อมูลที่ใช้ในการสอนรายวิชา แต่ให้ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรายการ (list) ของ สมศ./ TCI โดยสร้างแรงจูงใจและวางแผนให้สามารถขอตำแหน่งทางวิชาการได้เมื่อครบปีที่ ๕ สำหรับอาจารย์ที่ มีคุณวุฒิปริญญาโท

๔. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก จัดทำเอกสารทางวิชาการเพื่อขอตำแหน่ง ทางวิชาการ เมื่อครบระยะเวลาการเป็นอาจารย์มาแล้ว ๒ ปี

• ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน

เกณฑ์การพิจารณา	ผลการประเมิน
ผลประเมินระดับคณะได้คะแนนเฉลี่ยเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	
๑. ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจหลัก ๑๑ ตัวบ่งชี้ $\geq$ ๓.๕๑	๓.๖๕
๒. ตัวบ่งชี้ทั้ง ๑๘ ตัวบ่งชี้ $\geq$ ๓.๕๑	๔.๐๐
สรุป ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง หัวหิน ☒ ได้รับการรับรอง ☐ ไม่รับรอง	

ข้อเสนอแนะ

๑. ควรมีมาตรการและเป้าประสงค์ที่ชัดเจนที่ทำให้งานวิจัยมีมากขึ้นทั้งการเผยแพร่ การนำไป ใช้ประโยชน์และมีคุณภาพ

๒. ควรมีการวางแผนที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมในการพัฒนาอาจารย์

๘๙

๖.๑.๙ ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง สุพรรณบุรี

ตัวบ่งชี้	คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
กลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐาน		
ด้านคุณภาพบัณฑิต	๔.๐๒	ดี
๑. บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี	๔.๐๒	ดี
๒. คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทหรือเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	ไม่ประเมิน	-
๓. ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ไม่ประเมิน	-
๔. ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ไม่ประเมิน	-
ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	๑.๓๕	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๕. งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	๒.๗๐	พอใช้
๖. งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	๑.๓๕	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
๗. ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	๐.๐๐	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม	๕.๐๐	ดีมาก
๘. ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย	๕.๐๐	ดีมาก
๙. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	๕.๐๐	ดีมาก
ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	๕.๐๐	ดีมาก
๑๐. การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	๕.๐๐	ดีมาก
๑๑. การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	๕.๐๐	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ๑๑ ตัวบ่งชี้ (๑)		
	๓.๕๑	ดี
ด้านการบริหารและการพัฒนาสถาบัน	๒.๐๖	ต้องปรับปรุง
๑๒. การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสถาบัน	ไม่ประเมิน	-
๑๓. การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	ไม่ได้รับการ ประเมิน	-
๑๔. การพัฒนาคณาจารย์	๒.๐๖	ต้องปรับปรุง
ด้านการพัฒนาและประกันคุณภาพภายใน	๔.๔๑	ดี
๑๕. ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด	๔.๔๑	ดี
กลุ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์	๔.๙๓	ดีมาก
๑๖. ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์สถาบัน		
๑๖.๑ ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์	๕.๐๐	ดีมาก
๑๖.๒ ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์	๔.๗๙	ดีมาก
๑๗. ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	๕.๐๐	ดีมาก
กลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม	๕.๐๐	ดีมาก
๑๘. ผลการขึ้นน้ำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่าง ๆ		
๑๘.๑ ผลการขึ้นน้ำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ ๑ ภายในสถาบัน	๕.๐๐	ดีมาก
๑๘.๒ ผลการขึ้นน้ำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ ๒ ภายนอกสถาบัน	๕.๐๐	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ๑๘ ตัวบ่งชี้ (๒)		
	๓.๙๖	ดี

หมายเหตุ (๑) และ (๒) ต้องได้ค่าเฉลี่ย ≥ 3.51